



Glasbena šola Domžale

Ljubljanska c. 61

1230 Domžale

Domžale, 11. 11. 2015

SVET ŠOLE

Glasbene šole Domžale

ZAPISNIK

10. redne seje Sveta Glasbene šole Domžale z dne 11. 11. 2015 ob 20. uri v dvorani Acija Bertonclja

Prisotni: Matej Banič, Robert Gradišar, Veronika Šarec, Andreja Humar, Meta Novak, Primož Novak, Marjan Šalamun, Marko Zrnec, Miran Juvan - ravnatelj GŠ Domžale, Jožica Bauman Gašperin – odvetnica, Tomaž Smole – poverjenik SVIZ-a

Opravičeno odsotni: Anton Omahna, Bojan Andrejka, Katarina Kos Juhant, Žan Legat

Ravnatelj Miran Juvan je predsedniku sveta Mateju Baniču predal pooblastilo za prisotnost odvetnice Jožice Bauman Gašperin na seji sveta zavoda. V zvezi s tem je slednja pojasnila, po katerem členu zakona je dovoljena njena prisotnost na seji.

Ugotovljena je sklepčnost sveta zavoda. Zapisnikarica je Andreja Humar.

Dnevni red:

1. Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje z dne 29. 9. 2015
2. Poročilo predsednika Šolskega sklada o delu sklada
3. Ugovor zoper obvestilo o neizbranem kandidatu
4. Razno

Na predlagani dnevni red sta se k besedi pod točko razno priglasila ravnatelj Miran Juvan, ki bi rad člane sveta zavoda seznanil z aktualnim dogajanjem na šoli, predvsem v zvezi z obnovitvenimi deli na stavbi in Marjan Šalamun, ki bi pod točko razno postavil dve vprašanji. Na dnevni red sicer ni bilo pripomb.

SKLEP: Dnevni red se sprejme v predlagani vsebini in obliki. Zapisnikarica je Andreja Humar.

Ad 1

Na zapisnik s seje dne 29. 9. 2015 so bile podane naslednje pripombe:

- s strani člana sveta Marjana Šalamuna:

Ad 2: Svetnik je izpostavil dilemo, da način določitve cene najema instrumentov, podan na prejšnji seji, ni dovolj jasen. Predlaga, da se točno določi, katerim instrumentom se obračunava dražja in katerim cenejša tarifa najemnine.

Ad 3: Iz zapisnika ni razvidno, da se je Marjan Šalamun vzdržal pri glasovanju. Vsebina te točke je zelo pomanjkljivo popisana. V celoti manjka zapis o razgovoru svetnikov o tem, kako bi v bodoče reševali tovrstne probleme. Ravnatelj naj bi preveril, koliko učiteljev, zaposlenih za določen čas, ima pomanjkljivo izobrazbo in poskrbel, za njihovo izobraževanje, oziroma jih na možnost izobraževanja opozoril.

Ad 4: Opozoril je na neustreznost zapsanega v zvezi z ravnateljevim odgovorom na vprašanje glede stroškov v zvezi z zaposlitvijo računovodkinje - stroški naj bi bili zdaj višji, vendar je ravnatelj pojasnil, da ni tako. Stroški so enaki, torej je vsebina zapisnika prejšnje seje v tej točki ustrezna.

Ad 6: V zapisniku manjka njegov predlog, naj bo Poročilu šolskega sklada dodano tudi finančno poročilo, koliko so prinesli posamezni projekti sklada in za kaj je bil zbran denar porabljen.

- s strani predsednika sveta zavoda Mateja Baniča:

Ad 3: K zapisniku prejšnje, 9. redne seje, je le-ta dodal, da je sklep, sprejet pod 3. točko neustrezen, zato je tematika ponovno na dnevnem redu aktualne seje sveta zavoda.

Ad 2

Predsednik sveta je svetnike seznanil z opravičilom predsednika Šolskega sklada, Žana Legata, ki mu ga je posredoval po elektronski pošti. Žan Legat je svojo odsotnost na seji sveta, na katero je bil vabljen, da bi svetnikom predstavil poročilo o finančnem delovanju Šolskega sklada, utemeljil z dejstvom, da mora po 24. členu Pravil Šolskega sklada kot predsednik le-tega poročilo najprej predstaviti Upravnemu odboru Šolskega sklada. Po tem členu Pravil Šolskega sklada je pozitivno mnenje Upravnega odbora osnova za predstavitev le-tega svetu šole in svetu staršev. Seja sveta zavoda je bila sklicana dan pred sejo šolskega sveta, na katerem bo Žan Legat članom Upravnega odbora Šolskega sklada predstavil Vsebinsko poročilo o delu Šolskega sklada GŠD. Finančno poročilo bo izdelano ob izteku koledarskega leta, z vsebino pa bo takrat seznanil tudi člane Sveta šole GŠD.

Na povedano je ravnatelj Miran Juvan dodal, da je bila po njegovem mnenju aktualna seja Sveta zavoda GŠD preuranjeno sklicana in opozoril predsednika sveta Matej Banič, naj bo pri uporabi pravice do sklicevanja sej previden.

Ad 3

Predsednik sveta šole Matej Banič je svetnike opozoril, da je svet zavoda na prejšnji seji v zvezi z ugovorom na obvestilo o neizbranem kandidatu sprejel neustrezen sklep (sklep z redne 9. seje Sveta zavoda GŠD pod točko 3). Sklep je še enkrat prebral. Povedal je, da za obravnavo problema svet zavoda ni pristojen in je bil (svet zavoda) zaveden, zaradi pravnega pouka, ki ga je ravnatelj neizbranemu kandidatu napisal v zavrnitvi na razpisu, v katerem je pisalo, da ima kandidat možnost pritožbe na svet zavoda v 30 dneh po prejemu zavrnitve. Kasneje je bilo to dejstvo neustreznosti dotičnega pravnega pouka ugotovljeno in se je potrdilo tudi s pravnim mnenjem odvetnice Jožice Bauman Gašperin. K povedanemu je svetnik Marjan Šalamun dodal, da se je sam ravno zaradi tega vzdržal glasovanja, ker meni da svet zavoda ni pristojen, da odloča o izbiri kandidatov za delovno mesto. Ravnatelj je pojasnil, da je neustreznost pravnega pouka bil na obrazcu izpisan že od prej, ostalina prejšnjega zakona. Povedal je, da je vsem novim uredbam zelo težko slediti. Dopise, ki bodo poslani odslej, bodo ustrezni, v skladu z aktualno zakonodajo.

Odvetnica Jožica Bauman Gašperin je povedala, da svet zavoda po 46. členu Zakonu o delovnih razmerjih nima pristojnosti za obravnavo tovrstnih pritožb (ugovor na neizbranost na razpisu). Na svet šole se lahko pritožijo delavci, za kandidate na razpisu pa ta pravica ne velja, je izključno zadeva ravnatelja. Izpostavila je pomen vloge sveta zavoda in svoj pogled na potek dogodkov. Svetniki so obravnavali pritožbo, ker pa niso imeli pooblastila, da bi v pravnem smislu odločali o zadevi, bi lahko podali le mnenje. Po njenih besedah naj bi svetniki vse skupaj elegantno izpeljali in formalno tudi zaključili.

Matej Banič je poudaril, da je bil sklep prejšnje seje v zvezi z odgovorom na ugovor neizbranega kandidata A. J., neustrezen, saj je bil sprejet z neustreznim vedenjem sveta.

Marjan Šalamun je prebral sklep in komentiral, da je sam pravilno predpostavljal, da svet zavoda v zvezi s tem nima kompetenc. Zdi pa se mu pomembno, da je svet zavoda s takimi zadevami seznanjen. Opozoril je, da je bil v preteklem primeru tožba delavca šole, ki mu je bilo odpovedano delovno razmerje, svet zavoda zelo slabo obvešččen. Želel bi, da bi tudi v bodoče bil svet obvešččen, o tovrstnih primerih.

Miran Juvan je povedal, da meni, da s strani sveta je bil odgovor dan, kar je dobro. Pojasnil je, da pooblaščenka neizbranega kandidata sodeluje naprej z njim kot zastopnikom GŠD. Zdi se mu pomembno, da je svet seznanjen z aktualnim dogajanjem na šoli, za kar se bo trudil tudi v aktualnem primeru.

Svetnik Primož Novak je podal mnenje, da je zelo pomembno, da se izoblikuje in pripravi strategija ravnanja v podobnih primerih v bodoče, s čimer so se strinjali tudi drugi svetniki.

Marjan Šalamun je še enkrat poudaril, da je pomembno, da šola apelira na zaposlene z neustrezno izobrazbo, da to čim prej uredijo z dokvalifikacijo.

Matej Banič je podal predlog, da naj se dotični sklep spremeni, saj je bil neustrezen. Predlagal je sledeči sklep: Svet šole Glasbene šole Domžale razveljavlja sklep k 3. točki 9. redne seje sveta zavoda, z dne 29. 9. 2015, ker Svet šole GŠD ni pristojen za odločanje o izbiri kandidatov za delovno mesto. Predlagal je, naj se o sklepu obvesti tudi neizbranega kandidata.

Svetnik Robert Gradišar je ugovarjal pošiljanju pošte. Zdi se mu nespametno, temu pa je pritrčila tudi odvetnica Jožica Bauman Gašperin. Zadeva je po njenem pravno formalno zaključena. Zakaj bi kandidata obvestili? Na povedano je Matej Banič podal repliko, rok za pritožbo še ni potekel. S tem se ni strinjal ravnatelj Miran Juvan, ki je trdil, da je rok pritožbe že potekel. Pritrdila mu je tudi Jožica Bauman Gašperin. Opozorila je na dejstvo, da se s pisnim obvestilom kandidatu odpre nov rok, v katerem lahko vloži tožbo. Zanimalo jo je, zakaj bi sprožili kakršnokoli obnovo postopka. Opozorila je na 5. odstavek 200. člena Zakona o delovnih razmerjih. Izpostavila je dejstvo, da je obvestilo o neizbranosti kandidata bilo poslano že konec septembra, torej je 30-dnevni rok za možnost pritožbe že zastaral. Zanimalo jo je tudi, zakaj je predsednik sveta zavoda pridobival dokumente odvetnice nasprotne strani?

Na to se je odzval predsednik sveta Matej Banič s pojasnitvijo okoliščin, ki so ga napeljale k temu dejanju: Na sedež sveta šole je prišel nepodpisan dokument. Šlo je za kopijo dokumenta, ki ga je prejel tudi ravnatelj šole, le da se zadnjih koncev besed na koncu vrstic sploh ni videlo. Ko je to pošto prejel, se je obrnil na vodstvo šole, da bi dobil originalno pismo, pa mu to ni bilo omogočeno. Ker pa se mu je zdelo pomembno, da je svet zavoda seznanjen z vsebino vsakega pisma, ki pride na njegov naslov, se je obrnil na odvetnico neizbranega kandidata, da mu pošlje podpisano in čitljivo pismo.

Repliko je podal ravnatelj Miran Juvan: Svet šole tega pooblastila nima. Predsednik sveta šole je le koordinator dela sveta, ne more pa na zunaj zastopati šole. Kar je poslano ravnatelju, oziroma šoli, svet šole ni upravičen dobiti, saj pritožbe kandidatov niso v njegovi pristojnosti. Povedal je, da mu je Matej Banič dovolil, da je osebno odprl dotično pošto, ki je bila naslovljena na svet šole. V zvezi s tem je bil narejen tudi uradni zaznamek s pričo, ki potrjuje, da je ravnatelj pošto resnično odprl z dovoljenjem predsednika sveta. Dopis je bil napisan na roko, natisnjen z e-pošte neizbranega kandidata, nepodpisano s strani njegove odvetnice. Glede na ta dejstva, gre torej za anonimko. 19. 10. je bil na podpisani dopis (isti!) podan tudi odgovor. Matej Banič naj bi od pooblaščenke neizbranega kandidata pridobil originalni dopis. Opozoril ga je na prekoračitev pristojnosti. Le to tudi s poizkusom pridobitve pravnega mnenja; predsednik sveta šole ga ne more pridobiti z žigom šole. Povedal je, da ga je na to opozoril.

Matej Banič je pojasnil: s pooblaščenko neizbranega kandidata se ni pogovarjal. Zaprošil jo je samo za dotični dokument, ki je bil poslan na naslov sveta šole v nečitljivi obliki. Na ministrstvo je želel poslati samo vprašanje o pristojnostih sveta šole v primerih odločanja o izbiri kandidatov za prosto delovno mesto. To pa zato, ker mu na njegovo pismo, poslano z njegovega osebnega naslova, nihče ni odgovoril. Zato je želel, da je to poslano z uradnim žigom šole.

Svetnik Marjan Šalamun je izrazil mnenje, da je nastali konflikt posledica kratkega stika med udeleženci in predlagal, naj se zadeva reši po mirni poti, s pogovorom. Dodal je še, da v primeru predsednika sveta ne vidi nobenih nezakonitosti.

Na ta predlog svetnika Šalamuna je ravnatelj Miran Juvan podal repliko, da ne gre za kakršnekoli kratke stike, pač pa je potrebno le razjasniti nastalo situacijo; tudi s pomočjo prisotne pooblaščenke šole, Jožice Bauman Gašperin.

Matej Banič je v svoj bran povedal, da meni, da ni ničesar narobe naredil, svojo funkcijo da dojema in jemlje kot dolžnost, v kar spada tudi, da seznanja člane sveta z vsem dogajanjem. Če je ravnatelj ugotovil nezakonito delovanje organa sveta šole, mora to prijaviti na ministrstvo znanost in šport.

Replika ravnatelja Mirana Juvana na povedano: Vsak naj prevzema odgovornost za svoja dejanja.

Matej Banič je predlagal, da se v primeru nastalih dilem kot je aktualna, kontaktira ministrstvo za šolstvo, ki naj poda svoje mnenje (o pristojnostih).

Na predlog se je odzval ravnatelj Miran Juvan z ugotovitvijo, da predsednik sveta nima pristojnosti, da bi se za mnenje obrnil na ministrstvo za šolstvo.

Tu se je v debato vklopila Jožica Bauman Gašperin in povedala, da gre za nerazumevanje vlog, kakšna pooblastila ima predsednik sveta šole in kakšen je pomen in kje ima mesto organ sveta šole. Svet zavoda ni nad vsemi organi šole. Predsednik sveta je samo koordinator tega organa. O vsem soodločajo vsi člani sveta. V konkretnem primeru bi moral predsednik sveta svetnike le seznaniti z isto pošto, ki je bila na svet poslana. To bi glede na to, da je zadeva že zaključena, lahko storil tudi na naslednji redni seji.

Marjan Šalamun je izrazil nestrinjanje z odvetnično interpretacijo pomena sveta šole, na kar se je le-ta odzvala, da njen namen ni bilo razvrednotenje dela sveta zavoda, pač pa je hotela opozoriti le na nerazumevanje pravih vlog, ki jih določa zakon.

Matej Banič je izrazil mnenje, da ima svet zavoda pravico, da lahko ravnatelja o vsakem primeru vpraša, kar želi. Povedal je, da se mu ne zdi sporno pismo samo, pač pa odgovor vodstva šole na predlog za ureditev razmerij.

Na to mu je odgovoril ravnatelj Miran Juvan, da je poslani odgovor neizbranemu kandidatu res pokazal predsedniku Sveta zavoda GŠD, da je bil le-ta dobro spisan in pregledan s strani odvetnice. Izrazil je mnenje o neprimernosti razpravljanja o tem, ali je odgovor dober, na tem mestu. Svetnikom je obljubil, da jih bo obveščal o poteku zadeve.

Svetnik Marko Zrnc je postavil vprašanje, kakšen je postopek razrešitve predsednika Sveta zavoda GŠD in hkrati izrazil dvom v dobro delo sveta v bodoče na podlagi nastalih trenj in na podlagi prekoračitve pooblastil predsednika sveta. Enako mnenje je izrazila tudi svetnica Meta Novak. Predsednik sveta Matej Banič mu je odgovoril, da je postopek opredeljen v Statutu Sveta zavoda GŠD. V svoj bran pa je izrazil tudi mnenje, da je stvar zaključena, zato je predlagal ta sklep, pristojno ministrstvo pa bi moralo ugotavljati pravilnost postopka. Na to nihče od članov sveta ni imel pripomb.

Replika Jožice Bauman Gašperin: Pristojen za tovrsten nadzor je Inšpektorat za šolstvo.

Svetnik Robert Gradišar je nasprotoval sprejemanju novega sklepa, saj po njegovem to ni smiselno, lahko pa bi se sprejel dodatek k sklepu. Zanimalo ga je tudi, če je bil celoten postopek v zvezi z razpisom korektno izpeljan, na kar sta mu odgovorila ravnatelj in pooblaščenka šole, da je bil postopek v celoti izpeljan v skladu z zakonom. Z odgovorom se svetnik Robert Gradišar ni strinjal, saj ima na tem področju veliko izkušenj.

Svetniki tako v zvezi z zadevo niso sprejeli nobenega novega sklepa.

Ad 4

Ravnatelj je prisotne seznanil z aktivnostmi ob praznovanju 65-letnice šole. Povabil jih je tudi na koncert, ki ga bo šola priredila ob tej priliki.

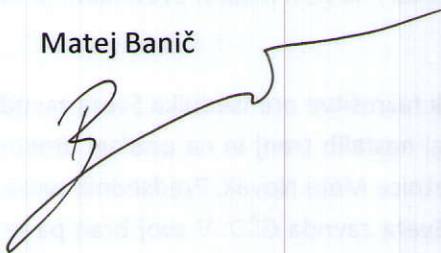
Seznanil jih je s stanjem postopka obnove stavbe. Sredstva za obnovo stavbe so zagotovljena. Z deli so že hoteli začeti, pa tega niso storili zaradi zagotavljanja ustreznih pogojev za delovanje kulturnega doma. Z deli bodo pričeli v aprilu. Zdaj bodo sanirana vsa okna - do novega leta, fasada pa do pričetka naslednjega šolskega leta.

Marjan Šalamun se je na povedano odzval s pohvalo, da je pravilno in lepo, da se člane sveta zavoda vabi na koncertne dogodke šole, saj vsi sploh niso seznanjeni z delom šole. Opozoril pa je tudi na dejstvo, na katerega je predsednika sveta že opozoril, da so javni zavodi dolžni obveščati občino Domžale o datumih sej sveta zavoda in kasneje posredovati zapisnike le-teh. Predsednik sveta Matej Banič mu je odgovoril, da je bilo vse to izpeljano in poslano.

10. redna seja Sveta šole Glasbene šole Domžale je bila zaključena ob 21.40 uri.

Predsednik sveta šole:

Matej Banič



Zapisnikarica:

Andreja Humar

